



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 179/2015-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Nitre a jeho uzneseniami sp. zn. 8 CoE/48/2013 z 29. mája 2013 (Rvp 3518/2014), sp. zn. 5 CoE/141/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 3519/2014), sp. zn. 25 CoE/116/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 3520/2014), sp. zn. 25 CoE/101/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 3521/2014), sp. zn. 15 CoE/239/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 3916/2014), sp. zn. 15 CoE/215/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 3917/2014), sp. zn. 9 CoE/48/2013 z 25. apríla 2013 (Rvp 3918/2014), sp. zn. 6 CoE/91/2012 z 29. januára 2012 (Rvp 3919/2014), sp. zn. 5 CoE/156/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 3997/2014), sp. zn. 5 CoE/182/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 3998/2014), sp. zn. 8 CoE/148/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 3999/2014), sp. zn. 15 CoE/133/2012 z 10. augusta 2012 (Rvp 4000/2014), sp. zn. 8 CoE/169/2012 z 31. decembra 2012 (Rvp 4099/2014), sp. zn. 15 CoE/248/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 4100/2014), sp. zn. 8 CoE/170/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 4703/2014), sp. zn. 25 CoE/126/2012

z 31. októbra 2012 (Rvp 4704/2014), sp. zn. 6 CoE/30/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 4705/2014), sp. zn. 11 CoE/91/2012 z 26. septembra 2012 (Rvp 4706/2014), sp. zn. 25 CoE/104/2013 z 24. mája 2013 (Rvp 4707/2014), sp. zn. 11 CoE/32/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 4727/2014), sp. zn. 26 CoE/54/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 4728/2014), sp. zn. 9 CoE/141/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 4775/2014), sp. zn. 7 CoE/121/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 4776/2014), sp. zn. 25 CoE/129/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 4840/2014), sp. zn. 11 CoE/67/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 4841/2014), sp. zn. 15 CoE/94/2012 z 25. júna 2012 (Rvp 5254/2014), sp. zn. 7 CoE/111/2012 z 28. decembra 2012 (Rvp 5255/2014), sp. zn. 15 CoE/191/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 5256/2014), sp. zn. 7 CoE/177/2012 z 26. marca 2013 (Rvp 5257/2014), sp. zn. 7 CoE/37/2013 z 30. augusta 2013 (Rvp 5369/2014), sp. zn. 7 CoE/130/2013 z 30. augusta 2013 (Rvp 6233/2014), sp. zn. 9 CoE/42/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 6234/2014), sp. zn. 11 CoE/63/2012 z 26. júla 2012 (Rvp 6526/2014), sp. zn. 11 CoE/107/2012 z 26. septembra 2012 (Rvp 6527/2014), sp. zn. 15 CoE/174/2012 z 28. septembra 2012 (Rvp 6528/2014), sp. zn. 15 CoE/263/2012 z 27. novembra 2012 (Rvp 7104/2014), sp. zn. 25 CoE/145/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 7105/2014), sp. zn. 15 CoE/189/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 7106/2014), sp. zn. 8 CoE/77/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 7107/2014), sp. zn. 7 CoE/102/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 7108/2014), sp. zn. 15 CoE/181/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 7271/2014), sp. zn. 15 CoE/55/2013 z 28. marca 2013 (Rvp 7272/2014), sp. zn. 9 CoE/160/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 7273/2014), sp. zn. 25 CoE/68/2013 z 30. apríla 2013 (Rvp 7274/2014), sp. zn. 11 CoE/49/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 7275/2014), sp. zn. 7 CoE/171/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 7589/2014), sp. zn. 7 CoE/98/2012 z 28. decembra 2012 (Rvp 7590/2014), sp. zn. 11 CoE/2/2013 z 31. januára 2013 (Rvp 7591/2014), sp. zn. 25 CoE/213/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 7592/2014), sp. zn. 5 CoE/140/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 7593/2014), sp. zn. 6 CoE/30/2012 z 29. novembra 2012 (Rvp 8150/2014), sp. zn. 8 CoE/39/2013 z 28. júna 2013 (Rvp 8151/2014), sp. zn. 26 CoE/85/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 8152/2014), sp. zn. 25 CoE/100/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 8153/2014), sp. zn. 7 CoE/171/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 8414/2014), sp. zn. 15 CoE/156/2012

z 10. augusta 2012 (Rvp 8415/2014), sp. zn. 25 CoE/148/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 8416/2014), sp. zn. 6 CoE/12/2011 z 30. septembra 2011 (Rvp 8417/2014), sp. zn. 15 CoE/249/2012 z 27. decembra 2012 (Rvp 8418/2014), sp. zn. 15 CoE/262/2013 z 19. augusta 2013 (Rvp 8419/2014), sp. zn. 5 CoE/116/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 8502/2014), sp. zn. 15 CoE/216/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 8503/2014), sp. zn. 6 CoE/101/2012 z 29. novembra 2012 (Rvp 8504/2014), sp. zn. 26 CoE/83/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 8505/2014), sp. zn. 7 CoE/77/2012 z 28. decembra 2012 (Rvp 8506/2014), sp. zn. 11 CoE/129/2012 z 29. novembra 2012 (Rvp 8710/2014), sp. zn. 5 CoE/166/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 8711/2014), sp. zn. 8 CoE/124/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 8712/2014), sp. zn. 7 CoE/145/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 8713/2014), sp. zn. 11 CoE/60/2012 z 31. mája 2012 (Rvp 8714/2014), sp. zn. 15 CoE/151/2012 z 15. augusta 2012 (Rvp 8715/2014), sp. zn. 25 CoE/77/2012 z 25. júna 2012 (Rvp 8928/2014), sp. zn. 9 CoE/128/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 8929/2014), sp. zn. 15 CoE/102/2013 z 29. apríla 2013 (Rvp 9286/2014), sp. zn. 15 CoE/35/2012 z 26. marca 2012 (Rvp 9287/2014), sp. zn. 26 CoE/88/2012 z 20. decembra 2012 (Rvp 9493/2014), sp. zn. 6 CoE/31/2013 z 28. februára 2013 (Rvp 9494/2014), sp. zn. 9 CoE/162/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 9495/2014), sp. zn. 25 CoE/168/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 9496/2014), sp. zn. 8 CoE/149/2012 z 26. marca 2013 (Rvp 9604/2014), sp. zn. 25 CoE/200/2012 z 31. januára 2013 (Rvp 9605/2014), sp. zn. 9 CoE/210/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 9606/2014), sp. zn. 8 CoE/123/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 9607/2014), sp. zn. 6 CoE/59/2012 z 29. novembra 2012 (Rvp 9608/2014), sp. zn. 15 CoE/185/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 9609/2014), sp. zn. 5 CoE/120/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 9610/2014), sp. zn. 15 CoE/245/2012 z 23. novembra 2012 (Rvp 9611/2014), sp. zn. 9 CoE/223/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 10021/2014), sp. zn. 5 CoE/145/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10300/2014), sp. zn. 7 CoE/136/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 10301/2014), sp. zn. 7 CoE/136/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 10302/2014), sp. zn. 26 CoE/97/2012 z 30. novembra 2012 (Rvp 10303/2014), sp. zn. 7 CoE/32/2013 z 26. apríla 2013 (Rvp 10304/2014), sp. zn. 9 CoE/120/2012 z 21. decembra 2012 (Rvp 10791/2014), sp. zn. 25 CoE/124/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10792/2014), sp. zn. 11 CoE/62/2012

z 28. júna 2012 (Rvp 10793/2014), sp. zn. 6 CoE/129/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 10926/2014), sp. zn. 9 CoE/163/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 10927/2014), sp. zn. 25 CoE/147/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 10950/2014), sp. zn. 11 CoE/16/2013 z 31. januára 2013 (Rvp 11319/2014), sp. zn. 25 CoE/120/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 11320/2014), sp. zn. 8 CoE/134/2012 z 21. októbra 2012 (Rvp 11321/2014), sp. zn. 25 CoE/68/2012 z 21. mája 2012 (Rvp 11322/2014), sp. zn. 9 CoE/91/2013 z 18. júla 2013 (Rvp 11362/2014), sp. zn. 5 CoE/223/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 12221/2014), sp. zn. 6 CoE/4/2013 z 31. januára 2013 (Rvp 12222/2014), sp. zn. 15 CoE/156/2013 z 27. júna 2013 (Rvp 12773/2014), sp. zn. 9 CoE/224/2012 z 28. februára 2013 (Rvp 12774/2014), sp. zn. 6 CoE/148/2013 z 30. decembra 2013 (Rvp 12775/2014), sp. zn. 15 CoE/46/2013 z 28. marca 2013 (Rvp 12776/2014), sp. zn. 26 CoE/12/2013 z 31. januára 2013 (Rvp 12777/2014), sp. zn. 25 CoE/136/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 12778/2014) a sp. zn. 7 CoE/110/2012 z 31. októbra 2012 (Rvp 12779/2014) a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 1 ECdo/270/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 3518/2014), sp. zn. 1 ECdo/280/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 3519/2014), sp. zn. 1 ECdo/170/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 3520/2014), sp. zn. 6 ECdo/6/2013 zo 17. decembra 2013 (Rvp 3521/2014), sp. zn. 7 ECdo/163/2013 z 9. januára 2014 (Rvp 3916/2014), sp. zn. 2 ECdo/47/2013 z 18. decembra 2013 (Rvp 3917/2014), sp. zn. 7 ECdo/170/2013 z 3. decembra 2013 (Rvp 3918/2014), sp. zn. 5 ECdo/44/2013 z 20. januára 2014 (Rvp 3919/2014), sp. zn. 4 ECdo/297/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 3997/2014), sp. zn. 5 Oboer/71/2013 z 22. januára 2014 (Rvp 3998/2014), sp. zn. 5 Oboer/84/2013 z 27. januára 2014 (Rvp 3999/2014), sp. zn. 3 Cdo/23/2013 z 30. januára 2014 (Rvp 4000/2014), sp. zn. 2 ECdo/82/2013 z 18. decembra 2013 (Rvp 4099/2014), sp. zn. 7 ECdo/162/2013 z 21. januára 2014 (Rvp 4100/2014), sp. zn. 5 Oboer/70/2013 z 27. januára 2014 (Rvp 4703/2014), sp. zn. 5 ECdo/38/2013 z 20. januára 2014 (Rvp 4704/2014), sp. zn. 1 Oboer/180/2013 z 28. januára 2014 (Rvp 4705/2014), sp. zn. 6 Cdo/468/2012 zo 14. januára 2014 (Rvp 4706/2014), sp. zn. 7 ECdo/280/2013 z 5. februára 2014 (Rvp 4707/2014), sp. zn. 5 Oboer/284/2013 z 27. novembra 2013 (Rvp 4727/2014), sp. zn. 1 ECdo/290/2013 z 12. decembra 2013 (Rvp 4728/2014), sp. zn. 2 ECdo/138/2013

z 30. januára 2014 (Rvp 4775/2014), sp. zn. 6 ECdo/20/2013 z 12. februára 2014 (Rvp 4776/2014), sp. zn. 5 ECdo/39/2013 z 11. februára 2014 (Rvp 4840/2014), sp. zn. 7 ECdo/221/2013 z 5. februára 2014 (Rvp 4841/2014), sp. zn. 1 Oboer/20/2013 z 29. októbra 2013 (Rvp 5254/2014), sp. zn. 2 ECdo/136/2013 z 30. januára 2014 (Rvp 5255/2014), sp. zn. 2 ECdo/312/2013 z 30. januára 2014 (Rvp 5256/2014), sp. zn. 5 ECdo/270/2013 z 11. februára 2014 (Rvp 5257/2014), sp. zn. 4 ECdo/319/2013 z 19. februára 2014 (Rvp 5369/2014), sp. zn. 7 Cdo/26/2014 zo 17. februára 2014 (Rvp 6233/2014), sp. zn. 7 ECdo/36/2014 zo 17. februára 2014 (Rvp 6234/2014), sp. zn. 5 Oboer/224/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 6526/2014), sp. zn. 7 ECdo/107/2013 z 25. novembra 2013 (Rvp 6527/2014), sp. zn. 4 Oboer/53/2013 z 28. februára 2014 (Rvp 6528/2014), sp. zn. 3 ECdo/101/2013 z 27. februára 2014 (Rvp 7104/2014), sp. zn. 1 ECdo/43/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7105/2014), sp. zn. 1 ECdo/59/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7106/2014), sp. zn. 1 ECdo/42/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 7107/2014), sp. zn. 2 ECdo/45/2013 z 27. februára 2014 (Rvp 7108/2014), sp. zn. 3 Oboer/277/2013 z 27. januára 2014 (Rvp 7271/2014), sp. zn. 4 ECdo/313/2013 z 19. februára 2014 (Rvp 7272/2014), sp. zn. 1 Oboer/70/2013 z 19. februára 2014 (Rvp 7273/2014), sp. zn. 1 ECdo/305/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 7274/2014), sp. zn. 2 ECdo/28/2014 z 26. februára 2014 (Rvp 7275/2014), sp. zn. 7 ECdo/178/2014 z 26. marca 2014 (Rvp 7589/2014), sp. zn. 4 ECdo/271/2013 z 25. februára 2014 (Rvp 7590/2014), sp. zn. 3 Oboer/353/2013 z 27. januára 2014 (Rvp 7591/2014), sp. zn. 6 ECdo/175/2013 z 26. februára 2013 (Rvp 7592/2014), sp. zn. 4 ECdo/79/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 7593/2014), sp. zn. 1 ECdo/46/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8150/2014), sp. zn. 7 ECdo/253/2013 z 9. apríla 2014 (Rvp 8151/2014), sp. zn. 1 ECdo/58/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8152/2014), sp. zn. 5 Oboer/2/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 8153/2014), sp. zn. 7 ECdo/178/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8414/2014), sp. zn. 1 ECdo/47/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8415/2014), sp. zn. 4 ECdo/94/2013 z 26. marca 2014 (Rvp 8416/2014), sp. zn. 1 ECdo/140/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8417/2014), sp. zn. 3 ECdo/140/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 8418/2014), sp. zn. 7 ECdo/23/2014 z 25. marca 2014 (Rvp 8419/2014), sp. zn. 5 ECdo/141/2013 z 9. apríla 2014 (Rvp 8502/2014), sp. zn. 6 ECdo/69/2013

zo 16. apríla 2014 (Rvp 8503/2014), sp. zn. 6 ECdo/82/2013 zo 16. apríla 2014 (Rvp 8504/2014), sp. zn. 5 ECdo/58/2013 z 13. marca 2014 (Rvp 8505/2014), sp. zn. 4 ECdo/58/2013 z 28. apríla 2014 (Rvp 8506/2014), sp. zn. 1 Oboer/184/2013 z 11. decembra 2013 (Rvp 8710/2014), sp. zn. 5 ECdo/67/2013 z 25. marca 2014 (Rvp 8711/2014), sp. zn. 3 Oboer/71/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8712/2014), sp. zn. 3 ECdo/44/2013 z 10. apríla 2014 (Rvp 8713/2014), sp. zn. 1 ECdo/285/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8714/2014), sp. zn. 4 Oboer/25/2013 z 31. marca 2014 (Rvp 8715/2014), sp. zn. 3 Oboer/39/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8928/2014), sp. zn. 3 Oboer/79/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 8929/2014), sp. zn. 5 Oboer/343/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 9286/2014), sp. zn. 3 Oboer/85/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 9287/2014), sp. zn. 3 Oboer/75/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 9493/2014), sp. zn. 7 ECdo/258/2013 z 9. apríla 2014 (Rvp 9494/2014), sp. zn. 5 Oboer/140/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 9495/2014), sp. zn. 6 ECdo/83/2013 z 23. apríla 2014 (Rvp 9496/2014), sp. zn. 3 Oboer/142/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 9604/2014), sp. zn. 3 Oboer/107/2013 z 27. marca 2014 (Rvp 9605/2014), sp. zn. 3 Oboer/114/2013 zo 7. apríla 2014 (Rvp 9606/2014), sp. zn. 5 ECdo/149/2013 z 13. mája 2014 (Rvp 9607/2014), sp. zn. 2 ECdo/36/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 9608/2014), sp. zn. 2 ECdo/65/2013 z 31. marca 2014 (Rvp 9609/2014), sp. zn. 2 CoE/33/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 9610/2014), sp. zn. 3 Oboer/70/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 9611/2014), sp. zn. 5 Oboer/134/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10021/2014), sp. zn. 5 Oboer/175/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 10300/2014), sp. zn. 3 Oboer/1/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 10301/2014), sp. zn. 3 Oboer/69/2013 z 29. apríla 2014 (Rvp 10302/2014), sp. zn. 1 ECdo/68/2013 z 24. apríla 2014 (Rvp 10303/2014), sp. zn. 2 ECdo/277/2013 z 31. marca 2014 (Rvp 10304/2014), sp. zn. 4 Oboer/70/2013 zo 16. mája 2013 (Rvp 10791/2014), sp. zn. 5 ECdo/161/2013 z 10. júna 2014 (Rvp 10792/2014), sp. zn. 1 Cdo/187/2013 z 20. marca 2014 (Rvp 10793/2014), sp. zn. 1 ECdo/8/2014 z 26. februára 2014 (Rvp 10926/2014), sp. zn. 4 Oboer/102/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10927/2014), sp. zn. 2 ECdo/143/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 10950/2014), sp. zn. 6 ECdo/139/2013 z 11. júna 2014 (Rvp 11319/2014), sp. zn. 2 ECdo/249/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11320/2014), sp. zn. 1 ECdo/141/2013

z 26. júna 2014 (Rvp 11321/2014), sp. zn. 3 ECdo/255/2013 z 24. júna 2014 (Rvp 11322/2014), sp. zn. 2 ECdo/293/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 11362/2014), sp. zn. 4 ECdo/47/2014 z 15. apríla 2014 (Rvp 12221/2014), sp. zn. 5 Oboer/83/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 12222/2014), sp. zn. 2 ECdo/286/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 12773/2014), sp. zn. 3 Oboer/166/2013 zo 14. mája 2014 (Rvp 12774/2014), sp. zn. 4 ECdo/109/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 12775/2014), sp. zn. 3 Oboer/193/2013 z 29. mája 2014 (Rvp 12776/2014), sp. zn. 4 ECdo/178/2013 z 25. júna 2014 (Rvp 12777/2014), sp. zn. 4 Oboer/133/2013 z 30. apríla 2014 (Rvp 12778/2014) a sp. zn. 5 ECdo/136/2013 z 13. mája 2014 (Rvp 12779/2014) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 3518/2014, Rvp 3519/2014, Rvp 3520/2014, Rvp 3521/2014, Rvp 3916/2014, Rvp 3917/2014, Rvp 3918/2014, Rvp 3919/2014, Rvp 3997/2014, Rvp 3998/2014, Rvp 3999/2014, Rvp 4000/2014, Rvp 4099/2014, Rvp 4100/2014, Rvp 4703/2014, Rvp 4704/2014, Rvp 4705/2014, Rvp 4706/2014, Rvp 4707/2014, Rvp 4727/2014, Rvp 4728/2014, Rvp 4775/2014, Rvp 4776/2014, Rvp 4840/2014, Rvp 4841/2014, Rvp 5254/2014, Rvp 5255/2014, Rvp 5256/2014, Rvp 5257/2014, Rvp 5369/2014, Rvp 6233/2014, Rvp 6234/2014, Rvp 6526/2014, Rvp 6527/2014, Rvp 6528/2014, Rvp 7104/2014, Rvp 7105/2014, Rvp 7106/2014, Rvp 7107/2014, Rvp 7108/2014, Rvp 7271/2014, Rvp 7272/2014, Rvp 7273/2014, Rvp 7274/2014, Rvp 7275/2014, Rvp 7589/2014, Rvp 7590/2014, Rvp 7591/2014, Rvp 7592/2014, Rvp 7593/2014, Rvp 8150/2014, Rvp 8151/2014, Rvp 8152/2014, Rvp 8153/2014, Rvp 8414/2014, Rvp 8415/2014, Rvp 8416/2014, Rvp 8417/2014, Rvp 8418/2014, Rvp 8419/2014, Rvp 8502/2014, Rvp 8503/2014, Rvp 8504/2014, Rvp 8505/2014, Rvp 8506/2014, Rvp 8710/2014, Rvp 8711/2014, Rvp 8712/2014, Rvp 8713/2014, Rvp 8714/2014, Rvp 8715/2014, Rvp 8928/2014, Rvp 8929/2014, Rvp 9286/2014, Rvp 9287/2014, Rvp 9493/2014, Rvp 9494/2014, Rvp 9495/2014, Rvp 9496/2014, Rvp 9604/2014,

Rvp 9605/2014, Rvp 9606/2014, Rvp 9607/2014, Rvp 9608/2014, Rvp 9609/2014, Rvp 9610/2014, Rvp 9611/2014, Rvp 10021/2014, Rvp 10300/2014, Rvp 10301/2014, Rvp 10302/2014, Rvp 10303/2014, Rvp 10304/2014, Rvp 10791/2014, Rvp 10792/2014, Rvp 10793/2014, Rvp 10926/2014, Rvp 10927/2014, Rvp 10950/2014, Rvp 11319/2014, Rvp 11320/2014, Rvp 11321/2014, Rvp 11322/2014, Rvp 11362/2014, Rvp 12221/2014, Rvp 12222/2014, Rvp 12773/2014, Rvp 12774/2014, Rvp 12775/2014, Rvp 12776/2014, Rvp 12777/2014, Rvp 12778/2014 a sp. zn. Rvp 12779/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 179/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 1. apríla 2014, 7. apríla 2014, 9. apríla 2014, 14. apríla 2014, 22. apríla 2014, 23. apríla 2014, 25. apríla 2014, 28. apríla 2014, 6. mája 2014, 12. mája 2014, 26. mája 2014, 30. mája 2014, 13. júna 2014, 20. júna 2014, 30. júna 2014, 8. júla 2014, 14. júla 2014, 17. júla 2014, 23. júla 2014, 28. júla 2014, 4. augusta 2014, 7. augusta 2014, 11. augusta 2014, 18. augusta 2014, 19. augusta 2014, 25. augusta 2014, 27. augusta 2014, 28. augusta 2014, 8. septembra 2014, 10. septembra 2014, 16. septembra 2014 a 26. septembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) označeným postupom a uzneseniami Krajského súdu v Nitre (ďalej len „postup a uznesenia krajského

súdu“) a označeným postupom a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „postup a uznesenia najvyššieho súdu“).

Zo sťažností a z pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a že v rámci tejto činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s fyzickými osobami – dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, stali sa pohľadávky sťažovateľky splatnými. Na základe exekučných titulov – rozhodcovských rozsudkov, resp. notárskych zápisníc – boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania, v priebehu ktorých príslušné prvostupňové súdy uzneseniami rozhodli o ich zastavení. Po podaní odvolaní sťažovateľkou krajský súd uzneseniami potvrdil prvostupňové uznesenia ako vecne správne. Keďže krajský súd *„sa nesprávne vysporiadal s právnymi argumentmi oprávneného a pochybil pri aplikácii únievého práva“*, podala sťažovateľka proti jeho uzneseniam dovolania, ktoré však najvyšší súd uzneseniami odmietol ako neprípustné.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania. Poukazujúc na rozsiahlu judikatúru Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) sťažovateľka vyjadruje presvedčenie, že krajský súd ani najvyšší súd pri svojom rozhodovaní nepostupovali podľa Smernice Rady č. 93/13/ES, ktorá, pokiaľ ide o výklad čl. 47 charty, ukladá vnútroštátnym súdom povinnosť dôsledne uplatňovať princíp kontradiktórnosti konania, čo sa v jej prípade nestalo, keďže je evidentné, že oba súdy odopreli sťažovateľke možnosť vyjadriť sa k *„neprijateľnej podmienke“*, ako aj k prípadnému vyjadreniu povinného.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka v petite žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 47 charty postupom a uzneseniami krajského súdu a postupom a uzneseniami najvyššieho súdu v uvedených konaniach, zruší uznesenia krajského súdu a uznesenia najvyššieho súdu, veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn.

Rvp 3518/2014, Rvp 3519/2014, Rvp 3520/2014, Rvp 3521/2014, Rvp 3916/2014,
Rvp 3917/2014, Rvp 3918/2014, Rvp 3919/2014, Rvp 3997/2014, Rvp 3998/2014,
Rvp 3999/2014, Rvp 4000/2014, Rvp 4099/2014, Rvp 4100/2014, Rvp 4703/2014,
Rvp 4704/2014, Rvp 4705/2014, Rvp 4706/2014, Rvp 4707/2014, Rvp 4727/2014,
Rvp 4728/2014, Rvp 4775/2014, Rvp 4776/2014, Rvp 4840/2014, Rvp 4841/2014,
Rvp 5254/2014, Rvp 5255/2014, Rvp 5256/2014, Rvp 5257/2014, Rvp 5369/2014,
Rvp 6233/2014, Rvp 6234/2014, Rvp 6526/2014, Rvp 6527/2014, Rvp 6528/2014,
Rvp 7104/2014, Rvp 7105/2014, Rvp 7106/2014, Rvp 7107/2014, Rvp 7108/2014,
Rvp 7271/2014, Rvp 7272/2014, Rvp 7273/2014, Rvp 7274/2014, Rvp 7275/2014,
Rvp 7589/2014, Rvp 7590/2014, Rvp 7591/2014, Rvp 7592/2014, Rvp 7593/2014,
Rvp 8150/2014, Rvp 8151/2014, Rvp 8152/2014, Rvp 8153/2014, Rvp 8414/2014,
Rvp 8415/2014, Rvp 8416/2014, Rvp 8417/2014, Rvp 8418/2014, Rvp 8419/2014,
Rvp 8502/2014, Rvp 8503/2014, Rvp 8504/2014, Rvp 8505/2014, Rvp 8506/2014,
Rvp 8710/2014, Rvp 8711/2014, Rvp 8712/2014, Rvp 8713/2014, Rvp 8714/2014,

Rvp 8715/2014, Rvp 8928/2014, Rvp 8929/2014, Rvp 9286/2014, Rvp 9287/2014, Rvp 9493/2014, Rvp 9494/2014, Rvp 9495/2014, Rvp 9496/2014, Rvp 9604/2014, Rvp 9605/2014, Rvp 9606/2014, Rvp 9607/2014, Rvp 9608/2014, Rvp 9609/2014, Rvp 9610/2014, Rvp 9611/2014, Rvp 10021/2014, Rvp 10300/2014, Rvp 10301/2014, Rvp 10302/2014, Rvp 10303/2014, Rvp 10304/2014, Rvp 10791/2014, Rvp 10792/2014, Rvp 10793/2014, Rvp 10926/2014, Rvp 10927/2014, Rvp 10950/2014, Rvp 11319/2014, Rvp 11320/2014, Rvp 11321/2014, Rvp 11322/2014, Rvp 11362/2014, Rvp 12221/2014, Rvp 12222/2014, Rvp 12773/2014, Rvp 12774/2014, Rvp 12775/2014, Rvp 12776/2014, Rvp 12777/2014, Rvp 12778/2014 a sp. zn. Rvp 12779/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a všeobecných súdov rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom a uzneseniami krajského súdu

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti sťažností sťažovateľky a plne sa stotožňuje s dôvodmi, ktoré v nich uviedol (napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013, sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013 a iné), pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o vyhlásení exekúcií za neprípustné a ich zastavení, pretože rozhodcovské rozsudky alebo notárske zápisnice, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilými exekučnými titulmi na vedenie exekúcií.

Na uvedenom nemení nič ani argumentácia sťažovateľky o porušení práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces zaručeného čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania tým, že konajúce súdy pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky ako nekalej, nedali účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom, tak ako to sťažovateľka odvodzuje z rozsiahlej judikatúry Súdneho dvora. Ústavný súd v tejto súvislosti predovšetkým pripomína, že sťažovateľka mala možnosť oboznámiť sa s dôvodmi zastavenia exekúcií už z uznesení prvostupňových súdov, proti ktorým aj podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadрила. Obdobne aj povinní z exekúcií, ktorí mali v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení uznesení prvostupňových súdov možnosť vyjadriť sa, resp. podať odvolanie v tom smere, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajský súd vo svojich uzneseniach náležite zaoberal a zrozumiteľne uviedol dôvody, pre ktoré vzhliadol uznesenia prvostupňových súdov ako vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutého postupu a uznesenia postačuje, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky, by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu a jeho uzneseniami bol v daných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty, dodržaný, čím k porušeniu označených práv dôjsť nemohlo.

Vzhľadom na to, že sťažovateľke sú známe aj iné dôvody odmietnutia jej sťažností, ústavný súd prihliadajúc na zásadu procesnej hospodárnosti konania predložené sťažnosti v časti smerujúcej proti postupu a uzneseniam krajského súdu odmietol podľa poslednej

vety § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené bez ďalšieho odôvodnenia (bod 2 výroku uznesenia).

2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom a uzneseniami najvyššieho súdu

Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že už uznesením sp. zn. III. ÚS 291/2014 z 24. apríla 2014 odmietol ako zjavne neopodstatnené obsahovo identické sťažnosti sťažovateľky, ktorými napadla postup najvyššieho súdu v dovolacích konaniach a jeho uznesenia, ktorými odmietol sťažovateľkou podané dovolania ako procesne neprípustné.

Ústavný súd preto opätovne konštatuje, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, naďalej podáva sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne identické s tými, ktoré už ústavný súd v minulosti riešil, preto je zřejmé, že sťažovateľka nesúhlasí s ustáleným názorom ústavného súdu, a teda ani s jeho rozhodnutiami o predchádzajúcich typovo zhodných sťažnostiach sťažovateľky. Vzniká tak otázka, aký význam a efektivitu má uvedený postup pre sťažovateľku, pretože ani podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je bezpodmienečne nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v skutkovo a právne zhodných prípadoch ako neefektívny.

Keďže preskúmaním pripojených uznesení najvyššieho súdu ústavný súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by (v medziach posudzovanej prípustnosti dovolania, pozn.) signalizovala svojvoľný postup najvyššieho súdu, ktorý by nemal oporu v príslušnom procesnom kódexe, pričom medzi napadnutými uzneseniami najvyššieho súdu a možnosťou porušenia práv sťažovateľky zaručených čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty nezistil ani takú súvislosť, ktorá by odôvodňovala prijatie

predložených sťažností na ďalšie konanie, tieto, rovnako ako v predchádzajúcom prípade, odmietol podľa poslednej vety § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti bez ďalšieho odôvodnenia (bod 2 výroku uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2015